

В Арбитражный суд г. Москвы
115191, г. Москва, Большая Тульская ул., д. 17

Заявитель: Автостояночный кооператив «Электрон»
ОГРН: 1037739057663, ИНН: 7732024919
119633, г. Москва, ул. Лукинская д.5, кв.381

Представитель: Лебедев Вадим Николаевич, диплом
кандидата юридических наук КТ №085570,
диплом МГЮА № 351363 от 30.04.1996г.
119664, г. Москва, ул. Лукинская, д.14 кв.16
Тел: +7(926)524-99-44
Эл. почта: vadimlev7@gmail.com

Ответчик: Правительство города Москвы
125032, г. Москва, ул. Тверская, д.13

Дело № А40-45564/26-147-221.
Государственная пошлина 30 000 рублей

Заявление о принятии обеспечительных мер.

АСК «Электрон» в Арбитражный суд г. Москвы подано заявление о признании недействительным постановления Правительства Москвы № 3319-ПП «О комплексном развитии территорий нежилкой застройки города Москвы, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, ул. Родниковая, д. 7, 22», в части изъятия территории по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, для государственных нужд, как несоответствующего закону и нарушающему права АСК «Электрон» ставящего под угрозу само существование юридического лица, его право на занятия экономической деятельностью по управлению арендованной территорией и трёхуровневым гаражным комплексом.

Цель вышеназванного постановления Правительства Москвы является изъятие для государственных нужд объектов недвижимого имущества – освобождение территории в целях комплексного развития территорий нежилкой застройки города Москвы, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, ул. Родниковая, д. 7, 22.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2026г. оставлено без удовлетворения заявление АВТОСТОЯНОЧНОГО КООПЕРАТИВА "ЭЛЕКТРОН" о принятии обеспечительных мер по делу № А40-45564/26-147-221.

По смыслу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом, представленные в суд доказательства должны соответствовать требованиям, предъявляемым к ним статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, счел, что заявитель не предоставил доказательства, подтверждающие возможность наступления последствий, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, в случае непринятия судом испрашиваемой меры и не обосновал возможность причинения ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данных обеспечительных мер.

На сегодняшний день такое доказательство появилось.

16 марта 2026г. Правительством Москвы, Департаментом городского имущества города Москвы издано РАСПОРЯЖЕНИЕ № 18079 «ОБ ИЗЪЯТИИ ДЛЯ

Данное распоряжение принято в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, статьями 279 и 281 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлениями Правительства Москвы от 20 февраля 2013 г. № 99-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте городского имущества города Москвы», от 14 октября 2025 г. № 2464-ПП «Об Адресной инвестиционной программе города Москвы на 2025-2028 годы», а также в целях реализации постановления Правительства Москвы от 23 декабря 2025 г. № 3319-ПП «О комплексном развитии территорий не жилой застройки города Москвы, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, ул. Родниковая, д. 7, 22», в связи с обращением ГКУ «Московский центр недвижимости» от 25 февраля 2026 г. № И-2319/26:

Пунктом 1 данного распоряжения предусмотрено изъять для государственных нужд – в целях реализации комплексного развития территорий не жилой застройки города Москвы, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, ул. Родниковая, д. 7, 22, у правообладателей объекты недвижимого имущества (приложение)

Срок всех мероприятий, расписанных в рамках данного распоряжения для структурных подразделений Правительства г. Москвы составляет - **7 ДНЕЙ с момента издания данного распоряжения (т.е. если исчислять в рабочих днях с даты издания данного распоряжения, то все данные мероприятия уже завершились 25 марта 2026г.)**

Таким образом, можно констатировать, что Правительство Москвы с даты утверждения постановление Правительства Москвы № 3319-ПП «О комплексном развитии территорий не жилой застройки города Москвы, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, ул. Родниковая, д. 7, 22», в части изъятия территории по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, плодотворно предвдваряет в жизнь данное постановление.

Согласно п. 1.6.1. вышеназванного постановления, Правительством Москвы уже решены задачи поставленные перед Государственным автономным учреждением города Москвы «Научно-исследовательский и проектный институт Генерального плана города Москвы» (ИНН 9710042298) в части подготовки документации по планировке территории.

Распоряжение ДГИ Москвы № 18079 от 15.03.2026г. «**ОБ ИЗЪЯТИИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА**» это выполнение п. 1.6.2. вышеназванного постановления, Правительством Москвы которым поставлена задача перед Государственным казенным учреждением города Москвы «Московский центр недвижимости» (ИНН 7705990416) в части организации проведения мероприятий по изъятию земельных участков и иных объектов недвижимости, выплаты компенсации за индивидуальные гаражи.

С завтрашнего дня уже возможно претворение в жизнь последнего п. 1.6.3. вышеназванного постановления, Правительством Москвы в части выполнения Московским фондом реновации жилой застройки (ИНН 7703434808) функций застройщика территорий, организации проведения мероприятий по освобождению территорий (в том числе охрана, содержание и снос зданий, строений, сооружений и гаражей).

Полагаем, что предъявленное нами РАСПОРЯЖЕНИЕ № 18079 от 16.03.2026г. Правительства Москвы, Департамента городского имущества города Москвы «**ОБ ИЗЪЯТИИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА**», по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, является достаточным доказательством, имеющим прямое отношение к спору, соответствующим ст.71 АПК РФ, подтверждающим возможность наступления последствий, которые сделают невозможным

исполнение судебного акта, а также причинит заявителю значительный ущерб, предусмотренный ч. 2 ст. 90 АПК РФ, в случае непринятия судом испрашиваемой меры.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее также - обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (глава 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, глава 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, глава 7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии со ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с ч. 1 ст. 91 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются из следующих оснований: 1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; 2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; 3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; 4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; 5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; 6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 91 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 1 ст. 91 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" предусмотрено, что, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ). Пунктом 15 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ предусмотрено, что для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Принятие обеспечительных мер в рамках настоящего дела направлено на сохранение существующего состояния отношений между сторонами (статус-кво), позволяет соблюсти баланс интересов сторон и других имеющих отношение к соответствующему имуществу лиц, так как обеспечение является временной мерой и сохраняет неизменное положение до разрешения в судебном порядке вопроса о наличии/отсутствии оснований для удовлетворения заявления о признании недействительным вышеназванного постановления Правительства Москвы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 90-93; 96; 199 АПК РФ

ПРОШУ:

1. Приостановить действие постановления Правительства Москвы № 3319-ПП «О комплексном развитии территорий нежилой застройки города Москвы, расположенных по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, ул. Родниковая, д. 7, 22», в части изъятия территории по адресам: г. Москва, ул. Шолохова, д. 1, 1А, до вступления в законную силу решения суда по данному спору.

Приложение

1. Копия платежного поручения об оплате государственной пошлины.
2. Копия почтового уведомления о направлении ответчику заявления о принятии обеспечительных мер.
3. Копия распоряжения ДГИ Москвы № 18079 от 15.03.2026г. «Об изъятии для государственных нужд объектов недвижимого имущества» с приложением
4. Копия доверенности на представителя.
5. Копия диплома кандидата юридических наук КТ №085570

Представитель по доверенности
/Лебедев В.Н./